

UCHWAŁA NR 30/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie kandydatury: Pani Gabrieli Jasińskiej asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, Pani Izabeli Perkowskiej asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie następujących kandydatur:
 1. Pani Joanny Babiuch asystent sędziego w SR w Będzinie,
 2. Pani Anny Baran asystent sędziego w SR w Sandomierzu,
 3. Pani Katarzyny Bień asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
 4. Pani Anety Borgosz asystent sędziego w SO w Bielsku-Białej,
 5. Pani Agnieszki Chodyry asystent sędziego w SO w Radomiu,
 6. Pani Ewy Chojnackiej referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 7. Pani Moniki Duż asystent sędziego w SR w Piasecznie,
 8. Pani Edyty Dziedzic asystent sędziego w SO w Krakowie,
 9. Pani Iwony Hulko asystent sędziego w SA w Białymstoku,
 10. Pani Małgorzaty Jakubowskiej prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach,

11. Pani Joanny Jarzab asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
12. Pani Anety Kaftańskiej asystent sędziego w SO w Białymstoku,
13. Pana Marka Kaliciaka asystenta sędziego w SO w Warszawie,
14. Pani Irminy Karp referendarz sądowy w SR w Skarżysku Kamiennej,
15. Pani Barbary Kierepki adwokat OIA w Warszawie,
16. Pani Aleksandry Klim asystent sędziego w SR dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
17. Pani Kamili Knop-Wojdyn asystent sędziego w SO w Łodzi,
18. Pani Katarzyny Korzeniowskiej asystent sędziego w SO w Kielcach,
19. Pani Marii Kowalskiej asystent sędziego w SO w Warszawie,
20. Pani Elżbiety Kozikowskiej asystent sędziego w SA w Białymstoku,
21. Pani Marzeny Kozłowskiej asystent sędziego w SO w Warszawie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
22. Pana Piotra Królikowskiego asystenta sędziego w SA w Rzeszowie,
23. Pana Pawła Kurbieli referendarza sądowy w SR w Wyszowie,
24. Pana Patryka Kwapińskiego asystenta sędziego w SO w Krakowie,
25. Pani Katarzyny Lenartowicz adwokat – OIA w Warszawie,
26. Pani Olgi Lewandowskiej asystent sędziego w SA w Lublinie,
27. Pani Agaty Lipińskiej asystent sędziego w SA w Łodzi,
28. Pana Andrzeja Łobacza referendarza sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
29. Pani Renaty Maj asystent sędziego w SO w Olsztynie,
30. Pana Beniamina Majchra asystent sędziego w SO w Kielcach,
31. Pana Krzysztofa Markowicza asystenta sędziego w SO w Warszawie,
32. Pani Moniki Michaluk asystent sędziego w SA w Gdańsku,
33. Pana Jacka Modrasa asystenta sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
34. Pana Michała Mroczkowskiego asystenta sędziego w SO w Warszawie,
35. Pani Anny Niezgody asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu,
36. Pani Ireny Nogajskiej prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie,
37. Pani Anny Nowak asystent sędziego w SO w Krakowie,
38. Pani Magdaleny Nowińskiej referendarz sądowy w SR Katowice-Wschód w Katowicach,
39. Pana Łukasza Olczyka asystenta sędziego w SO W-wa Praga w Warszawie,
40. Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz asystent sędziego w SR w Białymstoku,
41. Pani Anny Perkowskiej asystent sędziego w SR w Pruszkowie,
42. Pani Agnieszki Pyczyńskiej radca prawny OIRP w Łodzi,
43. Pani Elżbiety Puchalskiej asystent sędziego w SO w Krakowie,
44. Pani Aleksandry Rodenko asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
45. Pani Ewy Rugienis referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
46. Pani Barbary Sendor-Szkotak asystent sędziego w SO w Krakowie,
47. Pani Sylwii Smolarczyk asystent sędziego w SA w Warszawie,
48. Pani Aleksandry Sobczak-Michalak asystent sędziego w SO w Koszalinie,
49. Pani Moniki Starosty-Stan referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
50. Pani Anety Stec asystent sędziego w SR dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
51. Pani Danuty Stempińskiej asystent sędziego w SO w Olsztynie,

52. Pana Łukasza Stępnia referendarza sądowy w SR w Końskich,
53. Pana Pawła Stoksika asystenta sędziego w SR w Piasecznie,
54. Pani Sylwii Stolarskiej radca prawny OIRP w Warszawie,
55. Pani Izabeli Sucheni asystent sędziego w SO w Kielcach,
56. Pani Sylwii Sylwester-Furman asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
57. Pani Doroty Śledziewskiej asystent sędziego w SO w Łomży,
58. Pani Anny Tkacz-Kowalik asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu,
59. Pana Tomasza Trębickiego referendarza sądowy w SR w Piasecznie,
60. Pani Ewy Urman asystent sędziego w SO w Kielcach,
61. Pani Agnieszki Wagner st. referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
62. Pana Wojciecha Walickiego asystenta sędziego w SO w Przemyślu,
63. Pani Edyty Wieczorek referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
64. Pana Piotra Włodarczyka referendarza sądowy w SO w Warszawie,
65. Pana Mariusza Wyłomańskiego asystenta sędziego w SR dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
66. Pana Daniela Wyszowskiego asystenta sędziego w SR w Piasecznie,
67. Pani Renaty Wyszynskiej asystent sędziego w SO w Białymstoku.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pana Michała Fijałkowskiego, Pana Artura Grajewskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Małgorzaty Koperek-Kusiak, Pana Marcina Korajczyka, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pana Pawła Mąki, Pani Sylwii Maşior, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz Pani Katarzyny Sikorskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669, zgłosiło się osiemdziesięciu jeden kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oraz Pani asystent Izabeli Perkowskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowiska sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa miał na uwadze, że Pani Gabriela Jasińska jest asystentem sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani asystent pracowała również na stanowisku referenta – stażysty, a później asystenta w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wzorowa, a współpracujący z Panią asystent sędziowie nigdy nie zgłaszali zastrzeżeń co do jakości lub terminowości Jej pracy. Pani Gabriela Jasińska wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną dobrą, egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem ogólnym dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 17 punktów. Ponadto kandydatura Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 26 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

Drugą z rekomendowanych kandydatur jest Kandydatura Pani asystent sędziego Magdaleny Nowakowskiej-Halemby. Jest Ona obecnie starszym asystentem sędziego w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przy czym jako asystent w tym Sądzie pracuje od 2006 r. Pani asystent pracowała również na stanowisku referendarza w Ministerstwie Gospodarki, a obecną pracę na stanowisku asystenta sędziego łączy z pracą (pro bono) konsultanta w punkcie porad prawnych Fundacji Academia Iuris. Praca

Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pani Magdalena Nowakowska-Halemba wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim ukończyła w 2005 r. z ogólną oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożyła z wynikiem ogólnym dobrym. Posiada także dyplom uzyskany na tej samej uczelni w Centrum Prawa Amerykańskiego i zna biegle język angielski. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 24 punktów. Ponadto kandydatka Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 29 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”.

Trzecią rekomendowaną Kandydatką jest Pani asystent sędziego Izabela Perkowska. Jest Ona asystentem sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Wcześniej wykonywała pracę asystenta w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Pani asystent pracowała również na stanowisku pracownika biurowego – prawnika w kancelarii Adwokacko Radcowskiej S.C. Janusz Olszewski, Maciej Olszewski w Białymstoku. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako pozytywna. Pani Izabela Perkowska wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożyła z wynikiem ogólnym dobrym plus. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 4 „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z mocą poparcia na poziomie 14 punktów. Ponadto kandydatka Pani asystent Izabeli Perkowskiej, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 9 głosów „za”, przy 19 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani Gabrieli Jasińskiej, Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oraz Pani Izabeli Perkowskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie Ich kandydatury. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatur Pani Gabrieli Jasińskiej, Magdaleny Nowakowskiej oraz Pani Izabeli Perkowskiej.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan Andrzej Siemiński prosił o rozważenie zasadności wniosku Pani Barbary Kierepki.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik nie rekomendował kandydatury Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej. Wsparł natomiast kandydaturę Pani Sylwii Stolarskiej i stwierdził,

że jest to najlepsza kandydatura spośród wszystkich kandydatów wykonujących zawód radcy prawnego w przedmiotowym postępowaniu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatkami spośród wszystkich osób ubiegających się o trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piasecznie są: Pani asystent Gabriela Jasińska, Pani asystent Magdalena Nowakowska-Halemba oraz Pani asystent Izabela Perkowska.

2. Pani asystent Gabriela Jasińska urodziła się 14 listopada 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W 2004 r. Pani Gabriela Jasińska ukończyła z wynikiem dobrym trzy i pół letnie studia licencjackie na kierunku administracja, organizowane przez Wydział Ekonomiczny Politechniki Radomskiej im. Kazimierza Pułaskiego.

W okresie od 16 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. Pani Gabriela Jasińska była zatrudniona na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Następnie od 1 sierpnia 2006 r. do 7 października 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Obecnie Pani Gabriela Jasińska jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie od dnia 8 października 2007 r.

Wizytator stwierdził, że Pani asystent Gabriela Jasińska prezentuje wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego procesowego i materialnego. Posiada dużą wiedzę teoretyczną, jak i dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sporządzane przez Nią projekty uzasadnień do orzeczeń w pełni odpowiadają wymogą formalnym – zawierają wskazanie podstawy faktycznej, ocenę dowodów, wskazanie podstawy prawnej – w tym pogłębione wywody prawne, czynione w oparciu o poglądy doktryny i orzecznictwa. Pani asystent wykazuje się sumiennością, obowiązkowością i rzetelnością. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, a Jej postawa wobec przełożonych, sędziów z którymi współpracuje i pracowników sądu jest nienaganna. Pani asystent wyróżnia się wiedzą oraz jakością pracy. Swoje obowiązki realizuje terminowo, sprawnie, mimo ponadprzeciętnego obciążenia pracą. Projekty sporządzanych przez Nią orzeczeń oraz ich uzasadnień są w przeważającej mierze bez żadnych zastrzeżeń akceptowane przez sędziów. Nigdy nie zdarzyło się aby współpracujący z Panią asystent sędzia zgłaszał jakiegokolwiek zastrzeżenia co do jakości i terminowości Jej pracy. Wszyscy Sędziowie są bardzo zadowoleni ze współpracy z Panią Gabriellą Jasińską oraz niezwykle cenią Jej wiedzę i umiejętności. Wizytator ocenił kwalifikacje Pani asystent Gabrieli Jasińskiej na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 17 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 26 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani asystent Magdalena Nowakowska-Halemba urodziła się 15 maja 1981 r. w Otwocku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W okresie od września 2005 r. do czerwca 2006 r. kandydatka była zatrudniona na stanowisku referendarza w Ministerstwie Gospodarki. Od dnia 19 czerwca 2006 r. do chwili obecnej Pani Magdalena Nowakowska-Halemba pracuje na stanowisku asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej. Jednocześnie od grudnia 2010 r. do chwili obecnej kandydatka wykonuje działalność pro bono w Punkcie porad prawnych Fundacji Academia Iuris, jako prawnik konsultant. Fundacja powstała

w 2002 roku jako niezależna pozarządowa organizacja non-profit. Podstawowym celem Fundacji jest ochrona praw i wolności obywatelskich, umacnianie zaufania do państwa i prawa, a także upowszechnianie osobistego zaangażowania prawników w niesienie pomocy osobom potrzebującym. Fundacja prowadzi ogólnopolską sieć punktów porad prawnych dla osób niezamożnych, udziela specjalistycznej pomocy prawnej rodzinom i samotnym matkom.

Zdaniem wizytatora, Pani Magdalena Nowakowsk-Halemba ciągle doskonali swoje umiejętności, z łatwością przyswaja wiedzę i jest otwarta na nowe wyzwania. Jest osobą kulturalną, zrównoważoną i kontaktową. Potrafi pracować pod presją czasu, trafnie i szybko podejmuje decyzje, a także dobrze organizuje swój czas pracy. Posiada wszechstronną i ugruntowaną wiedzę zawodową, szczególnie w takich gałęziach prawa jak postępowanie administracyjne, prawo podatkowe, postępowanie sądowo administracyjne. Bardzo dobrze poznała orzecznictwo sądów administracyjnych. W okresie zatrudnienia w NSA odbyła pozaetatową aplikację sądową. W czasie odbywania aplikacji sądowej wykazała się doskonałą organizacją czasu pracy, łącząc obowiązki pracownicze z uczestnictwem w wykładach oraz praktykach w ramach aplikacji. W tym okresie nie uchybiła nigdy obowiązkowi pracowniczemu w najmniejszym nawet stopniu. W ocenie sędziego patrona, z którym kandydatka pracowała ponad 6 lat, posiada Ona wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego. Pani Magdalena Nowakowska-Halemba dysponuje ugruntowaną wiedzą zawodową i umiejętnościami przydatnymi w pracy sędziego. Jest osobą pracowitą, rzetelną, cechującą się wysoką kulturą osobistą. Wizytator ocenił kwalifikację kandydatki na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 24 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 29 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pani asystent Izabela Perkowska urodziła się 28 sierpnia 1980 r. w Białymstoku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo

dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Pani Izabela Perkowska w okresie od dnia 15 marca 2005 r. do 31 marca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku pracownika biurowego/prawnika w Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej Maciej Olszewski, Janusz Olszewski w Białymstoku. Następnie od 14 maja 2007 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku (w okresie od 14 maja 2007 r. do 16 września 2012 r. w I Wydziale Cywilnym, natomiast od 17 września 2012 r. do chwili obecnej w II Wydziale Karnym)

Wizytator ds. cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych stwierdził, że wyniki przeprowadzonej oceny kwalifikacji Pani asystent Izabeli Perkowskiej pozwalają na wysoką ocenę Jej pracy. W opinii swoich przełożonych jest Ona osobą bardzo dobrze wywiązującą się z powierzonych Jej zadań. Cechuje Ją odpowiedzialność, obowiązkowość i zaangażowanie w pracy. Opiniowana posiada dużą wiedzę, którą systematycznie poszerza. Ma predyspozycje osobowościowe do zawodu sędziowskiego, w tym umiejętność podejmowania decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Jest osobą o dużej kulturze osobistej, prezentuje życzliwy i taktowny stosunek do przełożonych i współpracowników. Potwierdzeniem wysokiej znajomości przepisów prawa cywilnego – materialnego i procesowego są przedstawione do oceny projekty uzasadnień. Cechuje je wysoki poziom merytoryczny i bardzo dobre opanowanie techniki sporządzania uzasadnień. Powyższe daje podstawę do uznania, że Pani asystent Izabela Perkowska spełnia wszystkie kryteria do powołania Jej na stanowisko sędziego.

Wizytator ds. karnych stwierdził, że bardzo dobre wyniki przeprowadzonej oceny uzupełniającej pracy Pani asystent Izabeli Perkowskiej za okres pracy w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w całej rozciągłości potwierdzają wysoką ocenę zawartą w protokole oceny kwalifikacji sporządzonym przez wizytatora ds. cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Dlatego też zdaniem wizytatora Pani Izabela Perkowska spełnia nie tylko wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z mocą poparcia na poziomie 14 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 9 głosów „za”, przy 19 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatur: Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oraz Pani asystent Izabeli Perkowskiej. Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Część spośród pozostałych kandydatów uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatur w niniejszej procedurze nominacyjnej niż wnioskowane kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała jednak, że w przedmiotowym konkursie poparcie środowiska sędziowskiego nie jest w pełni miarodajne z uwagi na to, że swoje kandydatury w niniejszym procesie nominacyjnym zgłosiły osoby z wielu miast w Polsce oraz wykonujące zawód adwokata, radcy prawnego i prokuratora - spoza okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Są to więc osoby całkowicie nieznanne środowisku sędziowskiemu z tego okręgu, które wyrażało swoją opinię o poszczególnych kandydatach. Po zapoznaniu się ze wszystkimi ocenami kwalifikacyjnymi wraz z ich załącznikami, Rada kierowała się przy wyborze wnioskowanych kandydatów przede wszystkim poziomem oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora oraz dotychczasowym doświadczeniem zawodowym kandydatów. Rada miała na uwadze złożony stopień trudności powierzonych asystentom sędziów zadań i obowiązków służbowych. Ze sporządzonych ocen kwalifikacyjnych wprost wynika, iż obowiązki służbowe asystentów sędziów w sądach apelacyjnych czy Naczelnym Sądzie Administracyjnym charakteryzowały się o wiele większym stopniem trudności, skomplikowania i różnorodności niż projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane w mniej skomplikowanych - czy to pod względem dowodowym czy też problemów prawnych - w sprawach na poziomie sądów rejonowych czy sądów okręgowych

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oraz Pani asystent Izabeli Perkowskiej to osoby

o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatki te cechuje obowiązkowość i zaangażowanie w pracy, terminowość w podejmowaniu i wykonywaniu poszczególnych czynności, rzetelność i profesjonalizm oraz kilkuletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości.

Podkreślić również należy, że praca tych kandydatek została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydatki współpracowały lub współpracują.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowane kandydatki oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani asystent Gabriela Jasińska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani asystent Magdalena Nowakowska-Halemba ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani asystent Izabela Perkowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Pomimo, że część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała wyższe lub równe oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, radcowskiego lub adwokackiego niż niektóre spośród Kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie, Krajowa Rada Sądownictwa, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik różnicujący Kandydatów w znaczącym stopniu.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pani asystent Gabrieli Jasińskiej, Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oraz Pani asystent Izabeli Perkowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatki wysokie kwalifikacje zawodowe oraz

doświadczenie zawodowe, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje. W odniesieniu do Pani asystent Gabrieli Jasińskiej oraz Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani Joanna Babiuch asystent sędziego w SR w Będzinie, Pani Anna Baran asystent sędziego w SR w Sandomierzu, Pani Katarzyna Bień asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, Pani Aneta Borgosz asystent sędziego w SO w Bielsku-Białej, Pani Agnieszka Chodyra asystent sędziego w SO w Radomiu, Pani Ewa Chojnacka referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie, Pani Monika Duż asystent sędziego w SR w Piasecznie, Pani Edyta Dziedzic asystent sędziego w SO w Krakowie, Pani Iwona Hulko asystent sędziego w SA w Białymstoku, Pani Małgorzata Jakubowska prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach, Pani Joanna Jarzab asystent sędziego w SO we Wrocławiu, Pani Aneta Kaftańska asystent sędziego w SO w Białymstoku, Pan Marek Kaliciak asystent sędziego w SO w Warszawie, Pani Irmina Karp referendarz sądowy w SR w Skarżysku Kamiennej, Pani Barbara Kierepka adwokat OIA w Warszawie, Pani Aleksandra Klim asystent sędziego w SR dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, Pani Kamila Knop-Wojdyn asystent sędziego w SO w Łodzi, Pani Katarzyna Korzeniowska asystent sędziego w SO w Kielcach, Pani Maria Kowalska asystent sędziego w SO w Warszawie, Pani Elżbieta Kozikowska asystent sędziego w SA w Białymstoku, Pani Marzena Kozłowska asystent sędziego w SO w Warszawie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie, Pan Piotr Królikowski asystent sędziego w SA w Rzeszowie, Pan Paweł Kurbiela referendarz sądowy w SR w Wyszowie, Pan Patryk Kwapiński asystent sędziego w SO w Krakowie, Pani Katarzyna Lenartowicz adwokat – OIA w Warszawie, Pani Olga Lewandowska asystent sędziego w SA w Lublinie, Pani Agata Lipińska asystent sędziego w SA w Łodzi, Pan Andrzej Łobacz referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie, Pani Renata Maj asystent sędziego w SO w Olsztynie, Pan Beniamin Majcher asystent sędziego w SO w Kielcach, Pan Krzysztof Markowicz asystent sędziego w SO w Warszawie, Pani Monika Michaluk asystent sędziego w SA w Gdańsku, Pan Jacek Modras asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, Pan Michał Mroczkowski asystent sędziego w SO w Warszawie, Pani Anna Niezgoda asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu, Pani Irena Nogajska prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie, Pani Anna Nowak asystent sędziego w SO w Krakowie, Pani Magdalena Nowińska referendarz sądowy w SR Katowice-

Wschód w Katowicach, Pan Łukasz Olczyk asystent sędziego w SO W-wa Praga w Warszawie, Pani Elżbieta Olechno-Obolewicz asystent sędziego w SR w Białymstoku, Pani Anna Perkowska asystent sędziego w SR w Pruszkowie, Pani Agnieszka Pryczyńska radca prawny OIRP w Łodzi, Pani Elżbieta Puchalska asystent sędziego w SO w Krakowie, Pani Aleksandra Rodenko asystent sędziego w SO we Wrocławiu, Pani Ewa Rugienis referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie, Pani Barbara Sendor-Szkotak asystent sędziego w SO w Krakowie, Pani Sylwia Smolarczyk asystent sędziego w SA w Warszawie, Pani Aleksandra Sobczak-Michalak asystent sędziego w SO w Koszalinie, Pani Monika Starosta-Stan referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie, Pani Aneta Stec asystent sędziego w SR dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Pani Danuta Stempińska asystent sędziego w SO w Olsztynie, Pan Łukasz Stępień referendarz sądowy w SR w Końskich, Pan Paweł Stoksik asystent sędziego w SR w Piasecznie, Pani Sylwia Stolarska radca prawny OIRP w Warszawie, Pani Izabela Suchenia asystent sędziego w SO w Kielcach, Pani Sylwia Sylwester-Furman asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, Pani Dorota Śledziwska asystent sędziego w SO w Łomży, Pani Anna Tkacz-Kowalik asystent sędziego w SO w Tarnobrzegu, Pan Tomasz Trębicki referendarz sądowy w SR w Piasecznie, Pani Ewa Urman asystent sędziego w SO w Kielcach, Pani Agnieszka Wagner st. referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie, Pan Wojciech Walicki asystent sędziego w SO w Przemyślu, Pani Edyta Wieczorek referendarz sądowy w SR w Piasecznie, Pan Piotr Włodarczyk referendarz sądowy w SO w Warszawie, Pan Mariusz Wyłomański asystent sędziego w SR dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Pan Daniel Wyszkowski asystent sędziego w SR w Piasecznie oraz Pani Renata Wyszowska asystent sędziego w SO w Białymstoku nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

9. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani asystent Izabeli Perkowskiej oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Joanny Babiuch nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Baran nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Bień nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Borgosz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Chodyry nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Duż nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Dziedzic nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Irminy Karp nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Barbary Kierepki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Kamili Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Kurbieli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Patryka Kwapińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Maj nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Benjamina Majcher nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Jacka Modrasa nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niezgody nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Nowak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Perkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pyczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Aleksandry Rodenko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Rugienis nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Sobczak-Michalak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Starosty-Stan nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Anety Stec nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Danuty Stempińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Łukasza Stępnia nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Stoksika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Sylwii Stolarskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Izabeli Sucheni nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Śledziewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Trębickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Agnieszki Wagner nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Walickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (19 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem następujących osób: Pana Michała Fijałkowskiego, Pana Artura Grajewskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Małgorzaty Koperek-Kusiak, Pana Marcina Korajczyka, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pana Pawła Mąki, Pani Sylwii Mąsior, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz Pani Katarzyny Sikorskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski